

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1036

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: Actele întocmite de candidat denotă în general o bună capacitate de sinteză, facilitând înțelegerea cadrului procesual și a conținutului raportului juriidic litigios. Calitatea unora dintre lucrări este însă afectată de prezentarea detaliată în exces a circumstanțelor cauzei, ceea ce conduce la o disproporție în raport cu

motivarea propriu zisă (hotărârile nr. 1, 9, 22, 25, 27 selectate de comisie). În unele hotărâri este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, fără ca apărarea acestuia să fie expusă rezumativ (hotărârile nr. 6, 17 selectate de comisie). Se relevă o dificultate mai mare a cauzelor și un răspuns adecvat din partea candidatului în litigiile privitoare la achiziții publice (hotărârile nr. 13 și 17 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 13 puncte

Motivare: În cea mai mare parte a hotărârilor supuse analizei, exprimarea este coerentă și elaborată, fiind utilizați adecvat termenii juridici specifici materiilor în care au fost pronunțate respectivele hotărâri (drept administrativ, drept fiscal). Raționamentul juridic al candidatului poate fi decelat în mod clar chiar dacă deficiențele constatate la punctul a) afectează uneori calitatea hotărârilor (hotărârile nr. 22, 25, 27 selectate de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: Hotărârile analizate sunt pronunțate în ambele stadii procesuale, în cauze care antrenează domenii distincte, specifice contenciosului administrativ și fiscal, cu grad ridicat de complexitate. Motivările soluțiilor ating esența problemelor de drept în litigiu și demonstrează valorificarea adecvată a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 6, 7, 15, 25). Totuși, hotărârea nr. 7 (dintre cele selectate de comisie) are un dispozitiv incomplet, sub aspectul lipsei mențiunii referitoare la caracterul definitiv al hotărârii.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 4 puncte

Motivare:

În general, activitatea candidatului respectă exigențele termenului rezonabil. Deși a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor, ele pot fi explicate prin volumul mare de cauze la judecata cărora a participat. În plus, candidatul exercită și alte activități, cum ar fi: organizarea studiului profesional al judecătorilor din cadrul secției; selectarea hotărârilor relevante pronunțate de secție și introducerea lor pe portalul instanței; organizarea studiului profesional al personalului auxiliar de specialitate din cadrul secției.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 41 puncte

Data: 14.10.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**

16/11/2011

.....

.....

1